

Présentation du sondage sur les risques, facteurs de risques et vulnérabilités dans des populations de personnes en situation de handicap (Québec 2006)

Le sondage qui suit a été réalisé en collaboration avec les organismes partenaires à la mise sur pied des colloques régionaux, soit la Fédération québécoise des centres de réadaptation en déficience intellectuelle (FQCRDI), le Réseau Internet francophone Vulnérabilités et Handicaps (RIFVEH) et le projet de Réseau d'apprentissage communautaire. (Projet RAC)

Le présent sondage porte sur la présence de risques et de facteurs de risques d'abus et de maltraitance, perçus par les intervenants d'organismes publics, associatifs et communautaires, dans les milieux de vie des personnes ayant une déficience intellectuelle. Les facteurs de vulnérabilité, liés aux personnes elles-mêmes, font aussi partie des éléments mesurés du fait qu'ils augmentent la probabilité d'être victimes. Nous souhaitons établir si, au cours de la dernière année, les répondants avaient déjà constaté la présence de ces risques et facteurs de risques dans les milieux qu'ils fréquentent.

Ces résultats nous ont permis de faire une comparaison avec les évaluations faites par les intervenants des quatre groupes régionaux du projet RAC. Ces groupes ont pointé ces risques et facteurs de risques sur la base de leurs pratiques professionnelles, à partir des données disponibles sur Réseau Internet Vulnérabilités et Handicaps (www.rifveh.org). L'objectif est d'établir si le portrait qualitatif des risques et facteurs de risques dressé par les équipes du projet RAC est partagé par un ensemble plus grand d'intervenants.

C'est dans le contexte des quatre colloques régionaux que 205 professionnels ont été invités à répondre au questionnaire composé de 173 indicateurs. Aucune référence à un cas ou une information nominative n'était requise. Nous demandions simplement au répondant de se référer à son expérience personnelle, à titre d'intervenant. Le questionnaire était anonyme mais codé pour établir l'appartenance régionale du répondant. L'avantage d'un tel sondage pour les répondants est de contribuer à l'avancement des connaissances concernant les risques et les facteurs de risques, en matière de violence en situation de handicap. Il n'y avait aucun inconvénient à participer à ce sondage; leur participation est volontaire, gratuite, et ne subissait aucun préjudice en refusant d'y participer.

La validation statistique des résultats a été établie par le Professeur Marc Bourdeau de l'Université de Montréal; [l'analyse est disponible du site www.rifveh.org](http://www.rifveh.org). Elle conclue que les résultats globaux concernant la distribution des risques et la vulnérabilité reflètent aussi les réalités régionales et qu'il n'y a pas de différence significative entre l'ensemble et les quatre régions. Cependant le portrait des facteurs de risques par milieux au niveau de l'ensemble des résultats ne reflète pas nécessairement les données régionales, des différences significatives apparaissant dans le nombre de réponses invalides (réponse NA) pour certaines régions et certains milieux de vie. Ceci s'explique par le fait que certains répondants ne se trouvaient pas habilités à répondre concernant les facteurs de risques dans certains milieux.

Par ailleurs au plan de la validité externe et de la pertinence, il faut noter que les résultats d'ensemble sur les risques présents dans les régions se comparent aux données de recherches comparables, dont celles mentionnées par l'Institut Roehrer (voir en annexe 3).

La FQCRDI et le RIFVEH mettent à la disposition de tous les répondants et de leurs organismes les résultats du sondage sur leur site Internet, à l'automne 2006.

Responsables,
Louis Plamondon, Paule Savignac et Gilles Plamondon

Fédération québécoise des centres de réadaptation en déficience intellectuelle (FQCRDI), en collaboration avec le Réseau Internet francophone Vulnérabilités et Handicaps (RIFVEH) et le projet de Réseau d'apprentissage communautaire (Projet RAC)

Direction, Louis Plamondon, juriste et sociologue RIFVEH. Coordination, Gilles Plamondon, consultant en développement organisationnel et coordonnateur RAC. Contrôle éthique, Paule Savignac, conseillère en éthique de la recherche. Traitement des données, François Soucy, Catherine Chaput. Analyse statistique, Marc Bourdeau, Phd Université Montréal.

Nombre total de répondants

205

Régions couvertes:

Chaudière-Appalaches

Projet RAC

Estrie

Automne 2005

Outaouais

Saguenay Lac-St-Jean

Section 1

Informations sur le répondant

Sélectionnez l'organisme principal auquel vous êtes rattaché		Chaud.-Appal		Sagu. Lac St-J.		Outaouais		Estrie		Total	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
3	Organisme public de protection (Curatelle, OPHQ, Protecteur des usagers, CDDPJ)	3	6%	2	4%	2	4%	4	8%	11	5%
4	Organisme de justice ou de sécurité publique	1	2%	1	2%	2	4%	4	8%	8	4%
5	CRDI	15	30%	13	24%	13	26%	8	16%	49	24%
6	Organisme du réseau de la santé et des services sociaux	6	12%	16	30%	8	16%	7	14%	37	18%
7	Organisme scolaire	0	0%	4	7%	2	4%	6	12%	12	6%
8	Ressource intermédiaire	0	0%	1	2%	1	2%	2	4%	4	2%
9	Ressource de type familial	0	0%	1	2%	1	2%	1	2%	3	1%
10	Ressource de services communautaires	13	26%	14	26%	11	22%	6	12%	44	21%
11	Organisme de défense de droits	5	10%	0	0%	1	2%	2	4%	8	4%
12	Ressource de services de garde	0	0%	2	4%	0	0%	0	0%	2	1%
13	Comité d'usagers	2	4%	2	4%	3	6%	1	2%	8	4%
14	Autres	9	18%	2	4%	11	22%	8	16%	30	15%

15	Quel est votre dernier niveau de scolarité terminé ?	Sec V	12	6%
		DEC	47	23%
		Bacc	100	49%
		MA +	34	17%
		Autres/NA	8	4%

16	Combien d'années d'expériences avez-vous dans votre domaine ?	Moy.	16,0	année (s)
----	---	------	------	-----------

Au cours de la dernière année, avez-vous observé personnellement ,
ou avez-vous été informé par une personne crédible de l'existence des situations suivantes.

0 = jamais, 1 à 6 = parfois, 7et + = souvent, 12+ = très souvent

NA signifie que la question ne s'applique pas ou que vous ne pouvez répondre.

18		Abus physique	Fréquence d'incidents									
			jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
19	Constat Bébé "secoué"		133	65%	23	11%	0	0%	0	0%	49	24%
20	Coups, brusqueries, bousculades		39	19%	98	48%	35	17%	17	8%	16	8%
21	Agression physique entre usagers		44	21%	102	50%	29	14%	7	3%	23	11%
22	Agression physique entre intervenant et usager		95	46%	73	36%	12	6%	2	1%	23	11%
23	Contention injustifiée		100	49%	66	32%	5	2%	2	1%	32	16%
Taux de présence des abus physiques			411	40%	362	35%	81	8%	28	3%	143	14%
							471		46%			
							109		11%			

24		Abus sexuel	Fréquence d'incidents									
			jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
25	Non-respect de l'intimité en contexte de soins, à l'occasion de l'hygiène		94	46%	70	34%	20	10%	3	1%	28	14%
26	Agression sexuelle par des proches		94	46%	76	37%	6	3%	6	3%	23	11%
27	Inceste		124	60%	43	21%	4	2%	4	2%	30	15%
28	Privation explicite d'activité sexuelle		112	55%	42	20%	17	8%	3	1%	31	15%
29	Sollicitation sexuelle		78	38%	86	42%	12	6%	4	2%	25	12%
30	Agression sexuelle par des intervenants		150	73%	29	14%	0	0%	0	0%	26	13%
Taux de présence des abus sexuels			652	53%	346	28%	59	5%	20	2%	163	13%
							425		35%			
							79		6%			

31 Abus psychologique		Fréquence d'incidents									
		jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
32	Violence verbale: insultes, injures	26	13%	105	51%	48	23%	19	9%	7	3%
33	Cruauté mentale: agressions répétitives et chroniques	96	47%	63	31%	19	9%	4	2%	23	11%
34	Ignorer la personne, manifester de l'indifférence	32	16%	101	49%	44	21%	11	5%	17	8%
35	Chantage émotif, affectif	36	18%	100	49%	45	22%	11	5%	13	6%
36	Isolement punitif	72	35%	89	43%	25	12%	4	2%	15	7%
37	Non-respect des personnes (surnom et diminutif)	33	16%	106	52%	37	18%	17	8%	12	6%
38	Chantage, menaces, intimidations entre pairs	48	23%	103	50%	33	16%	8	4%	13	6%
39	Chantage, menaces, intimidation entre intervenants et usagers	90	44%	79	39%	21	10%	2	1%	13	6%
40	Indifférence intentionnelle comme méthode de représailles	76	37%	90	44%	18	9%	3	1%	18	9%
Taux de présence des abus psychologiques		509	28%	836	45%	290	16%	79	4%	131	7%
						1205		65%			
						369		20%			

41 Négligences diverses		Fréquence d'incidents									
		jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
42	Négligence dans les soins de base : hygiène, alimentation, habillement	40	20%	108	53%	27	13%	10	5%	20	10%
43	Négligences dans le développement de la personne : stimulation, participation, privations affectives	40	20%	102	50%	37	18%	6	3%	20	10%
44	Négligences de sécurité : omission des soins, de services, de soutien	56	27%	109	53%	14	7%	8	4%	18	9%
45	Laisser-faire en contexte de danger	109	53%	62	30%	12	6%	4	2%	18	9%
46	Lacune dans la surveillance des personnes dépendantes	45	22%	117	57%	16	8%	5	2%	22	11%
47	Manque d'individualisation (personnalisation) des services, des horaires	43	21%	83	40%	41	20%	18	9%	20	10%
48	Recours abusif au gardiennage	93	45%	57	28%	12	6%	6	3%	37	18%
49	Environnement physique non sécuritaire	54	26%	113	55%	13	6%	5	2%	20	10%
50	Encadrement inadéquat des difficultés comportementales	32	16%	103	50%	40	20%	12	6%	18	9%
51	Désengagement des responsables dans leurs tâches	45	22%	112	55%	31	15%	4	2%	13	6%
Taux de présence des négligences diverses		557	27%	966	47%	243	12%	78	4%	206	10%
						1287		63%			
						321		16%			

52	Violation des droits à la liberté	Fréquence d'incidents									
		jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
53	Refus d'accès à des services externes à la famille	83	40%	82	40%	11	5%	1	0%	28	14%
54	Isolement chronique, à répétition	111	54%	57	28%	9	4%	1	0%	27	13%
55	Empêchement à la vie amoureuse ou sexuelle	73	36%	74	36%	23	11%	7	3%	28	14%
56	Mensonge ou désinformation fait à la famille ou au résident	70	34%	93	45%	16	8%	1	0%	25	12%
57	Contrôle excessif des achats	76	37%	67	33%	24	12%	5	2%	34	17%
58	Imposition fréquente d'activités de sorties de groupe ou individuelles	79	39%	60	29%	24	12%	11	5%	32	16%
59	Privation du droit de parole ou de la liberté d'opinion	82	40%	77	38%	22	11%	6	3%	18	9%
60	Exclusion de personnes significatives	96	47%	66	32%	16	8%	3	1%	24	12%
61	Refus d'accès à la vie sociale	85	41%	75	37%	18	9%	4	2%	23	11%
62	Refus d'accès à la résidence à des connaissances ou des amis	84	41%	73	36%	16	8%	7	3%	25	12%
Taux de présence des violations des droits à la liberté		839	41%	724	35%	179	9%	46	2%	264	13%
						949		46%			
						225		11%			

63	Abus financiers	Fréquence d'incidents									
		jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
64	Saisie illégale des revenus de la personne	110	54%	52	25%	9	4%	2	1%	32	16%
65	Appropriation d'argent ou de biens par un tiers	74	36%	95	46%	13	6%	1	0%	22	11%
66	Exploitation financière: taxage, extorsion, contrat abusif	94	46%	71	35%	11	5%	3	1%	26	13%
67	Surévaluation des besoins matériels au profit des intervenants	137	67%	32	16%	1	0%	1	0%	34	17%
68	Utilisation des fonds pour des achats à l'usage des intervenants	135	66%	38	19%	0	0%	0	0%	32	16%
69	Envoi du client, à ses frais, en dehors de la ressource d'hébergement, pour avoir du répit	103	50%	54	26%	11	5%	2	1%	35	17%
Taux de présence des abus financiers		653	53%	342	28%	45	4%	9	1%	181	15%
						396		32%			
						54		4%			

70

Abus de pouvoir

		Fréquence d'incidents									
		jamais		parfois		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
71	Contrôle excessif des comportements, des activités, des horaires	54	26%	97	47%	28	14%	11	5%	16	8%
72	Isolement abusif	117	57%	52	25%	11	5%	0	0%	24	12%
73	Privations diverses	61	30%	103	50%	14	7%	1	0%	26	13%
74	Mesure de contention non-conforme	107	52%	62	30%	3	1%	0	0%	33	16%
75	Exploitation humaine (travail sans compensation appropriée)	88	43%	76	37%	11	5%	9	4%	21	10%
76	Privations diverses (droits de sorties, recevoir des amis, nourriture, habillement)	66	32%	93	45%	17	8%	3	1%	26	13%
77	Recours excessif aux médicaments pour contrôler le comportement	76	37%	74	36%	23	11%	8	4%	24	12%
Taux de présence des abus de pouvoir		569	40%	557	39%	107	7%	32	2%	170	12%
						696		49%			
						139		10%			

Les facteurs de vulnérabilité sont des caractéristiques liées à la personne, qui augmentent la probabilité qu'elle devienne victime d'abus et de maltraitance. Mesurez l'importance de ces facteurs chez les usagers de vos services.

78

Facteurs de vulnérabilité

		importance de la vulnérabilité											
		aucune		peu		assez		très élevé		Total		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
79	Incapacité des membres supérieurs	6	3%	18	9%	11	5%	8	4%	37	18%	9	4%
80	Incapacité des membres inférieurs	5	2%	14	7%	10	5%	14	7%	38	19%	8	4%
81	Limite dans les capacités de communication	1	0%	4	2%	14	7%	27	13%	45	22%	5	2%
82	En contexte d'agression : Limite au plan de la résistance physique	3	1%	6	3%	24	12%	10	5%	40	20%	8	4%
83	En contexte d'agression : Limite au plan de la résistance psychologique	3	1%	4	2%	16	8%	21	10%	41	20%	7	3%
84	Vécu antérieur d'abus, la personne a déjà été victime	3	1%	16	8%	15	7%	9	4%	40	20%	8	4%
85	Incident concernant une femme vivant en milieu mixte	15	7%	10	5%	10	5%	3	1%	23	11%	13	6%
86	Difficulté dans l'expression des émotions. Ex: Colère, peine, tristesse, peurs, douleurs	1	0%	11	5%	13	6%	22	11%	46	22%	4	2%
87	Difficulté dans relations avec l'autorité, attitudes d'opposition et de rejet	5	2%	13	6%	13	6%	14	7%	40	20%	6	3%
88	Se soumet facilement, attitude de docilité, passivité face aux pairs ou à l'autorité	2	1%	8	4%	16	8%	20	10%	44	21%	5	2%
89	Comportements perturbants, dérangeants, agressifs	4	2%	12	6%	16	8%	15	7%	43	21%	4	2%
90	Dépendance à un grand nombre d'intervenants	5	2%	7	3%	16	8%	18	9%	41	20%	5	2%
91	Présence de plusieurs déficiences ou incapacités (physique,mentale,sensorielle)	3	1%	8	4%	13	6%	22	11%	43	21%	5	2%
92	Peu ou pas de présence de famille ou du représentant légal auprès de la personne	5	2%	11	5%	13	6%	14	7%	38	19%	8	4%
93	Montrer une confiance excessive à autrui et aux étrangers	3	1%	8	4%	19	9%	16	8%	43	21%	5	2%
94	Limite de capacité à se repérer dans les déplacements	1	0%	15	7%	22	11%	8	4%	45	22%	5	2%

Au cours de la dernière année, dans vos lieux d'intervention, avez-vous constaté l'existence des facteurs de risques suivants?

Ne répondez que pour les milieux qui vous sont les plus familiers

NA signifie que la question ne s'applique pas ou que vous ne pouvez répondre.

95	Facteurs de risques	fréquence des facteurs									
		non		peu		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
96	Milieu familial										
97	Épuisement, surcharge des parents	7	3%	24	12%	71	35%	54	26%	50	24%
98	Surprotection pouvant mener à l'infantilisation et à la prise de contrôle	13	6%	39	19%	87	42%	24	12%	43	21%
99	Perte de contrôle des parents	21	10%	73	36%	41	20%	10	5%	61	30%
100	Culture autoritaire; usage excessif de l'autorité et du contrôle	20	10%	87	42%	32	16%	9	4%	57	28%
101	Manque de connaissance parentale sur le handicap	19	9%	63	31%	56	27%	15	7%	53	26%
102	Désengagement parental	15	7%	74	36%	53	26%	17	8%	47	23%
103	Manque de soutien disponible aux parents	9	4%	21	10%	73	36%	53	26%	49	24%
104	Isolement social (peu de réseau de soutien ou d'amis)	12	6%	37	18%	66	32%	47	23%	43	21%
105	Exclusion sociale (pauvreté, chômage)	11	5%	44	21%	59	29%	43	21%	49	24%
106	Peu d'accès aux ressources de répit-dépannage ou de gardiennage	15	7%	36	18%	60	29%	41	20%	54	26%
107	Seuil élevé de tolérance à la maltraitance	35	17%	74	36%	22	11%	9	4%	66	32%
108	Peu d'attention aux soins et besoins de base	31	15%	85	41%	31	15%	8	4%	51	25%
Taux de présence des facteurs de risque		208	8%	657	27%	651	26%	330	13%	623	25%
						1638		67%			
						981		40%			

109	Milieu scolaire	fréquence des facteurs									
		non		peu		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
110	Ségrégation (mise à l'écart des clientèles handicapées)	19	9%	27	13%	41	20%	14	7%	104	51%
111	État de frustration des enseignants qui sont peu considérés par les collègues	23	11%	30	15%	25	12%	9	4%	120	59%
112	Manque de ressources d'accompagnement spécialisées	7	3%	18	9%	49	24%	35	17%	97	47%
113	Manque de formation du personnel enseignant face au handicap	13	6%	18	9%	52	25%	23	11%	100	49%
114	Peu d'évaluation des clientèles intégrées en milieu scolaire	14	7%	27	13%	44	21%	13	6%	108	53%
115	Désintérêt de la commission scolaire pour cette clientèle vs ressources d'intégration	14	7%	38	19%	28	14%	21	10%	105	51%
116	Peu d'accès à des ressources externes, seulement en situation d'urgence	10	5%	34	17%	31	15%	25	12%	105	51%
Taux de présence des facteurs de risque		100	7%	192	13%	270	19%	140	10%	739	51%
						602		42%			
						410		29%			

		fréquence des facteurs									
		non		peu		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
118	Contrôle excessif, comportements autoritaires	22	11%	24	12%	15	7%	2	1%	142	69%
119	Manque d'encadrement des enfants	18	9%	19	9%	17	8%	4	2%	147	72%
120	Infantilisation envers les parents de la part du personnel	19	9%	25	12%	11	5%	4	2%	146	71%
121	Manque de communication sur les limites/capacités/besoins de la clientèle	9	4%	22	11%	29	14%	6	3%	139	68%
122	Tolérance à la discrimination de la part des intervenants	24	12%	22	11%	13	6%	3	1%	143	70%
123	Manque d'activités stimulantes	17	8%	24	12%	18	9%	7	3%	139	68%
124	Manque de formation sur le développement de l'enfant en situation de handicap	9	4%	14	7%	28	14%	12	6%	142	69%
125	Manque de supervision et encadrement des intervenants	10	5%	24	12%	19	9%	10	5%	142	69%
126	Infantilisation de la part de l'équipe de gestion envers le personnel éducateur	26	13%	18	9%	5	2%	4	2%	152	74%
127	Manque de ressources d'évaluation des enfants	13	6%	18	9%	18	9%	7	3%	149	73%
128	Difficulté de partenariat avec les autres milieux professionnels	13	6%	26	13%	17	8%	10	5%	139	68%
129	Manque de stabilité (ex : dû aux congés de maternité ou cas de CSST)	12	6%	14	7%	18	9%	18	9%	143	70%
130	Perception des parents que le CPE est un simple service de gardiennage	15	7%	21	10%	13	6%	7	3%	149	73%
131	Faible encadrement, difficultés d'accès aux services de soutien du CPE	15	7%	19	9%	15	7%	5	2%	151	74%
132	Difficulté à respecter le rythme des parents (vers un diagnostic post-dépistage)	12	6%	20	10%	17	8%	4	2%	152	74%
133	Divergences entre le service de garde et le milieu scolaire sur le dépistage et les modalités d'intervention	9	4%	22	11%	12	6%	4	2%	158	77%
134	Conditions de travail précaires	15	7%	15	7%	14	7%	12	6%	149	73%
135	Favoriser des contrats temporaires avec les usagers problématiques	14	7%	17	8%	15	7%	6	3%	153	75%
136	Milieu à but lucratif: pression à la baisse sur la qualité des ressources et des services.	14	7%	20	10%	6	3%	7	3%	158	77%
Taux de présence des facteurs de risque		286	7%	384	10%	300	8%	132	3%	2793	72%
						816		21%			
						432		11%			

		fréquence des facteurs									
		non		peu		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
138	Services à but lucratif : pression à la baisse sur la qualité des ressources et des services	25	12%	38	19%	33	16%	8	4%	101	49%
139	Gestion du temps en fonction des besoins des intervenants	11	5%	43	21%	56	27%	13	6%	82	40%
140	Restrictions sévères des comportements	24	12%	58	28%	34	17%	8	4%	81	40%
141	Surprotection et infantilisation des résidents	14	7%	53	26%	49	24%	15	7%	74	36%
142	Peu d'attention aux soins et besoins de base	36	18%	70	34%	21	10%	3	1%	75	37%
143	Lacune dans la surveillance des personnes dépendantes	33	16%	69	34%	25	12%	3	1%	75	37%
144	Épuisement des ressources engendre des violences diverses	23	11%	56	27%	32	16%	9	4%	85	41%
145	Intervenants avec problèmes de santé (physique, mentale, alcoolisme, toxicomanie)	41	20%	63	31%	10	5%	3	1%	88	43%
146	Pression au profit et ratio élevé d'usagers pouvant induire des services réduits	29	14%	42	20%	32	16%	14	7%	88	43%
147	Pauvreté d'activités (diversité, pertinence)	18	9%	38	19%	51	25%	21	10%	77	38%
148	Manque d'intimité et d'espace privé	24	12%	55	27%	37	18%	13	6%	76	37%
149	Horaires inadéquats pour les besoins des résidents	22	11%	49	24%	35	17%	14	7%	85	41%
150	Conditions matérielles et services alimentaires inadéquats	47	23%	47	23%	22	11%	6	3%	83	40%
151	Recours abusifs au gardiennage	47	23%	44	21%	13	6%	2	1%	99	48%
152	Manque de stabilité du personnel	25	12%	41	20%	36	18%	31	15%	72	35%
153	Manque de stabilité de la clientèle (déstabilisation des usagers)	23	11%	67	33%	24	12%	6	3%	85	41%
154	Manque de connaissance des usagers	19	9%	60	29%	35	17%	15	7%	77	38%
155	Grand nombre d'intervenants augmente les risques	23	11%	33	16%	44	21%	25	12%	80	39%
156	Grand nombre d'usagers augmente les risques	23	11%	38	19%	42	20%	20	10%	82	40%
157	Pairage inadéquat des usagers (diversité - mixité - complexité)	21	10%	55	27%	38	19%	12	6%	79	39%
158	Procédures d'accréditation des ressources inadéquates	41	20%	40	20%	24	12%	6	3%	94	46%
159	Manque de supervision de la part des établissements	20	10%	52	25%	41	20%	9	4%	83	40%
160	Seuil élevé de tolérance à la maltraitance	45	22%	54	26%	19	9%	4	2%	83	40%
Taux de présence des facteurs de risque		634	13%	1165	25%	753	16%	260	6%	1904	40%
						2178		46%			
						1013		21%			

Centre de jour, atelier et plateau supervisés, stage en milieu de travail		fréquence des facteurs									
		non		peu		souvent		très souvent		na	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
162	Difficulté à offrir le soutien nécessaire aux usagers	20	10%	55	27%	46	22%	12	6%	73	36%
163	Obligation d'exécuter des tâches ingrates et répétitives	25	12%	52	25%	39	19%	9	4%	81	40%
164	Manque de reconnaissance des capacités des usagers	23	11%	56	27%	42	20%	10	5%	75	37%
165	Manque de reconnaissance des besoins des usagers	24	12%	50	24%	40	20%	15	7%	77	38%
166	Lacunes dans le soutien pédagogique (Encourager, motiver, compenser les limites)	23	11%	51	25%	35	17%	13	6%	84	41%
167	Offre de services désuets, inadaptés (en termes d'équipement, de formation)	18	9%	43	21%	50	24%	13	6%	82	40%
168	Gestion des horaires en fonction des intérêts des intervenants	29	14%	46	22%	34	17%	17	8%	80	39%
169	Contrôle et encadrement excessif	45	22%	46	22%	28	14%	5	2%	82	40%
170	Surpopulation d'usagers	35	17%	45	22%	33	16%	11	5%	82	40%
171	Exploitation économique liée à des contrats de travail imposés	46	22%	37	18%	20	10%	8	4%	95	46%
172	Milieu de travail fermé (peu de contact et de supervision externe)	44	21%	41	20%	24	12%	9	4%	88	43%
173	Présence de risques pour la santé et la sécurité des usagers	47	23%	59	29%	15	7%	3	1%	82	40%
Taux de présence des facteurs de risque		379	15%	581	24%	406	17%	125	5%	981	40%
						1112		45%			
						531		22%			